

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO DEPARTAMENTO
MARIJAMPOLĖS IR ALYTAUS SKYRIUS**

**Atrankos išvados dėl UAB „Ekologistika“ naudotų padangų perdirbimo
Pramonės g. 1, Alytuje poveikio aplinkai vertinimo persvarstymo**

**PROTOKOLAS
2017-02-06, Nr. ASP-2
Alytus**

Posėdis įvyko 2017-02-01, 10 val.

Posėdžio pirmininkas: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Marijampolės ir Alytaus skyriaus vedėja Dalė Amšiejienė

Posėdžio sekretorius: Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Marijampolės ir Alytaus skyriaus vedėja Dalė Amšiejienė

Dalyvauja: (dalyvių sąrašas pridedamas)

Darbotvarkė:

1.Persvarstoma atrankos išvada dėl UAB „Ekologistika“ naudotų padangų perdirbimo Pramonės g. 1, Alytuje poveikio aplinkai vertinimo (priimta Aplinkos apsaugos agentūros 2016-12-16 raštu Nr. (28.4)-A4-12711) (toliau – Atrankos išvada).

1.SVARSTYTA.

Marijampolės ir Alytaus skyriaus vedėja D.Amšiejienė pristatė, kad Atrankos išvada persvarstoma pagal Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Alytaus departamento (toliau – Departamentas) motyvuotą prašymą. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Alytaus skyrius iki posėdžio pateikė raštišką išvadą (2017-01-27, Nr. (1.29.-A)2A-81), kad posėdyje nedalyvaus. Planuojama ūkinė veikla nepatenka į kultūros paveldo objektų teritorijas ar apsaugos zonas ir prašo sprendimą priimti savo nuožiūra. Kiti poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) subjektai, kaip Departamento atstovė, Alytaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybės) atstovė, Alytaus apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos atstovas (toliau – Priešgaisrinės) yra atvykę. Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas ir PAV dokumentų rengėjas dalyvauja. Posėdžio pirmininkės paprašyta Departamento atstovė pristatė prašymo persvarstyti Atrankos išvadą esmę: planuojamai vykdyti veiklai reikia nustatyti sanitarinės apsaugos zoną (toliau - SAZ). Normatyvinė SAZ yra 500 m, į ją patenka daugiabutis gyvenamasis namas, todėl reikia nustatyti SAZ arba per PAV procedūras, arba atliekant Poveikio visuomenės sveikatai vertinimą (toliau – PVSV). Siūlome per PAV. Posėdžio pirmininkė pasitikslino, kodėl siūloma PVSV atlikti per privalomo PAV procedūras: ar Informacija atrankai yra nepakankama, ar planuojamas reikšmingas neigiamas poveikis aplinkai, ar gali būti viršijamos teršalų, kvapų ar pan. normos. Atsakė, kad Informacijoje atrankai nebuvo parašyta, kad PVSV bus rengiamas atskirai ir nustatomas SAZ, todėl paprašė

SAZ nustatyti per privalomą PAV. Posėdžio pirmininkė paklausė ar už visuomenės sveikatą atsakinga institucija neturi teisinio reglamentavimo, kad PVSV paprašyti atlikti tiesiogiai, ne per privalomo PAV procedūras. Departamento atstovė atsakė, kad galima ir ne per PAV procedūras atlikti PVSV. Nebus galima vykdyti veiklos, nenusistačius SAZ. Svarbiausia, kad ties gyventojais nebūtų viršijimų. Posėdžio pirmininkės prašymu PAV dokumentų rengėjas pakomentavo Departamento prašymą: 2009 metais Alytaus apskrities viršininko įsakymu adresu Pramonės g. 1, Alytuje yra nustatyta gamybinių ir komunalinių objektų sanitarinės apsaugos ir taršos poveikio zona. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos“ pagrindu (14 skyrius. Respublikinės atliekų perdirbimo įmonės). Todėl papildomai SAZ nustatinėti nereikia. Departamento atstovė nesutiko, kadangi SAZ buvo nustatytas neaišku kokiais veiklais ir neatitinka dabar planuojamos veiklos. Ar taršos šaltiniai ir apimtys veiklos yra tos pačios. Normatyvinės SAZ 500 m įsiteisinti negalite, kadangi ji išeina už sklypo ribos. PAV rengėja paminėjo, kad Informacijoje atrankai yra pateikti dokumentai, įrodantys, kad tarša ar normų viršijimas neišeina už sklypo ribos. Departamento atstovė nurodė, kad SAZ nustatyti per PAV atranką negalima, reikia per privalomą PAV. PAV rengėja paklausė, kokių pagrindų yra abejojama apskrities viršininko įsakymu. Posėdžio pirmininkė paklausė, gal PAV rengėja turi SAZ schemą. Atsakė, kad neturi. Posėdžio pirmininkė paaiškino, kad pramoniniuose rajonuose nustatomos SAZ viena dengia kitą ir jeigu nuosavybės dokumentuose yra įrašyta specialioji žemės ir miško naudojimo sąlyga „gamybinių ir komunalinių objektų sanitarinės apsaugos ir taršos poveikio zona“ tai reiškia ir tai, kad sklypas patenka į gretimo pramonės objekto SAZ. Posėdžio pirmininkė paprašė pasisakyti dalyvaujančių kitų PAV subjektų. Priešgaisrinės atstovas pasakė, kad jie turi galimybę patikrinti ar laikomasi priešgaisrinių taisyklių, veiklos eigoje, projektavimo eigoje galimybių tikrinti jau neturi. Jei bus nustatyta, kad neatitinka projekto, bus nuobaudos ir t.t. Dėl SAZ, mano, kad jeigu yra norma (reikalavimas), tai turi būti ji įvykdyta. Jeigu nenorim laikytis normos, turim įrodyti, kad galima kitaip. Jei nenori 500 m, turi atlikti skaičiavimus ar pan., ir įrodyti, kad bus saugu kitaip. Pritaria nuomonei, kad PVSV atlikti reikia, tik ne per PAV, o atskirai. Savivaldybės atstovė nurodė, kad naudotų padangų perdirbimas bus nauja įmonė, kurios poveikis visuomenės sveikatai dar nevertintas, todėl turi būti įvertintas, tačiau ne per privalomą PAV, o atskiras PVSV procedūras. Posėdžio pirmininkė paminėjo, kad Informacijoje atrankai yra daugiau, nei šiam etape privaloma: modeliavimų, skaičiavimų duomenys apie taršą, triukšmą, kvapus ir t.t., todėl ir buvo priimta išvada, kad PAV neprivalomas. Pagrindo privalomam PAV nemato. Departamento atstovė paprašė, kad PVSV būtų atlikta atskiru procesu.

NUTARTA:

1. UAB „Ekologistika“ planuojamos ūkinės veiklos naudotų padangų perdirbimo Pramonės g. 1, Alytuje poveikio visuomenės sveikatai vertinimą atlikti ir nustatyti SAZ atskirai, ne per privalomo PAV procedūras.

Posėdžio pirmininkė ir sekretorė



Dalė Amšiejienė

